



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-006-2018-00557-02 (O2-22-421)  
**Demandante:** GLADYS ROZO TORRES  
**Demandadas:** AFP PORVENIR S.A., AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES  
**Procedencia:** JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los seis (06) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-006-2018-00557-02 (O2-22-421), instaurado por **GLADYS ROZO TORRES** en contra de la **AFP PORVENIR S.A.**, la **AFP PROTECCIÓN S.A.** y **COLPENSIONES E.I.C.E.**, en punto a resolver el recurso de apelación propuesto por la AFP PORVENIR S.A., respecto de la liquidación de costas que el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín aprobó por auto del 30 de junio de 2022.

### 1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial, la litigiosa por activa **GLADYS ROZO TORRES** pretende la nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen pensional, la reactivación de la afiliación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, el traslado de los aportes, sus rendimientos y lo descontado por cuota de administración, así como el pago de las costas del proceso. La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 21 de abril de 2021 (doc.16 y 17), por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el cual desestimó las pretensiones de demanda, decisión que fue revocada el 31 de marzo de 2022 (doc. 25) por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, la cual, en su lugar, declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional que la señora GLADYS ROZO TORRES efectuó al RAIS, y de consiguiente, condenó a la AFP PORVENIR S.A. y la AFP PROTECCIÓN S.A., otrora AFP COLMENA, a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo

de la afiliación de la demandante, sin ninguna deducción por concepto de gastos de administración, primas previsionales o aportes a la garantía de pensión mínima. Las costas fueron impuestas a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y de la AFP PROTECCIÓN S.A., antes AFP COLMENA, fijándose las agencias en derecho de la segunda instancia, en la suma de \$1.000.000, a cargo de cada una de estas y en favor de la demandante, y advirtiendo que las agencias en derecho de primera instancia, tendrían que tasarse por la cognoscente de primer grado.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 30 de junio de 2022 (doc. 27 pág. 1) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la Secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron en la misma fecha, a cargo de la AFP PORVENIR S.A., por valor de \$4.500.000, discriminadas en la suma de \$3.500.000, por concepto de agencias en derecho de primera instancia, y la suma de \$1.000.000, por concepto de agencias en derecho de segunda instancia, y a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A., antaño AFP COLMENA, por valor de \$4.500.000, discriminadas de igual forma (doc. 27, pág. 2), liquidación sobre la que se impartió aprobación el 30 de junio de 2022 (doc. 27 pág. 3).

### **1.2. Recurso de Apelación**

Inconforme con la decisión antes descrita, el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., (doc.22), interpuso el recurso de apelación, solicitando se modifique la fijación de agencias en derecho tasadas para la primera instancia, no solo en consideración al mínimo y máximo en SMMLV indicado en el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura, sino analizando los aspectos propios del proceso, su naturaleza, grado de complejidad y la gestión en concreto adelantada por el apoderado judicial de la parte demandante, siendo que el presente asunto tenemos que se trata de un proceso declarativo de complejidad mínima. A más de que, frente a la duración del proceso, debe precisarse que el 19 de marzo de 2019 su poderdante fue notificada y presentó contestación a la demanda el 27 de marzo de 2019; el 21 de abril de 2021 el juzgador de instancia profirió fallo; y el 31 de marzo de 2022, el Tribunal Superior de del Distrito Judicial de Medellín profirió la sentencia de segunda instancia, por manera que, el proceso duró tres (03) años y doce (12) días, tiempo que, en todo caso, no es atribuible a su representada, pues siempre atendieron en forma oportuna las etapas procesales.

### **1.3. Trámite de Segunda Instancia**

El recurso de alzada se fue concedido por la cognoscente de instancia mediante auto del 9 de septiembre de 2022, y una vez repartido, fue admitió el 15 de noviembre de 2022 (Carp. 02, subcarp. 02, doc. 02), y mediante proveído del día 21 de noviembre de 2022 (ibíd. doc.03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso.

Los apoderados judiciales de las partes no formularon alegatos de conclusión.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

### **2.1. Problema Jurídico**

El punto neural del debate se contrae en determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GLADYS ROZO TORRES en contra de la AFP PORVENIR S.A., la AFP PROTECCIÓN S.A., antes AFP COLMENA, y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

### **2.2. Tesis de la Sala**

La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento axial de que la tasación de las agencias en derecho, se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y el monto es equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión desplegada.

### **2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado**

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación reliva que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las

agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su normal desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (Corte Constitucional, sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el juzgador de cada una de las instancias, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el máximo de los topes de las tarifas preestablecidas, como se dispuso en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

*“ARTICULO 5°. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*En única instancia            a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*

*b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.*

*En primera instancia        a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*

*(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.*

*En segunda instancia Entre 1 y 6 smlmv”.*

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios de ponderación relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones formuladas, y demás circunstancias relevantes, dentro de criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límite los topes máximo y mínimo fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede oscilar entre los topes mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 11 de septiembre de 2018 (pág. 13, doc. 01); luego de ser inadmitida por auto del 18 de diciembre de 2018 (pág. 87 doc. 01), se admitió el 21 de enero de 2019 (pág. 93, doc.01), se notificó a la AFP PORVENIR S.A. el 19 de marzo de 2019 (pág. 186, doc.01), y se dirimió en primera instancia el 21 de septiembre de 2021 (docs. 17 y 18); que la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora, consistió en la presentación de la demanda (págs. 2 a 13, doc.01), el envío de la citación para la notificación personal (págs. 108 a 110, doc.01), y la comparecencia a las audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, y decreto de pruebas (doc. 10 y 11), y a la audiencia de trámite y juzgamiento (docs. 17 y 18).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de complejidad baja, en razón de los reiterados lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas; así mismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 1.091 días, esto es, poco más de 3 años.

Así las cosas, la Sala considera que el monto fijado para la primera instancia, esto es, la suma de \$3.500.000, que equivale a tres punto seis (3,5) veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia (2021 - \$1.000.000), corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que los límites mínimo y máximo autorizados, ondean entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo que abundan las razones para impartir confirmación al proveído confutado.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,


### 4. RESUELVE

**PRIMERO:** CONFIRMAR la liquidación de costas aprobada el 30 de junio de 2022 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GLADYS ROZO TORRES en contra de la AFP PORVENIR S.A., la AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.


Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA  
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los  
**ESTADOS n.º039** , fijados en la  
secretaría del Tribunal, hoy **07 de marzo  
de 2023** a las 08:00am, los cuales  
pueden ser consultados en  
["Publicación de Estados Electrónicos SL-  
TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario